

10/511539
DT04 Rec'd PCT/PTO 18 OCT 2003

Mailed September 9, 2003

NOTICE OF GROUND OF REJECTION

Patent Application No.	2002-140415
Drafting Date	September 5, 2003
Patent Office Examiner	Kazumi IDE (9072 5E00)
Attorney	Mr. Hisao Fukami (et al.)
Applied Provision	Paragraph 2 of Article 29, Article 36

The present application shall be recognized to be rejected on the following ground. It is required that the remarks, if any, be submitted within sixty days from the date on which the present NOTICE was mailed.

GROUND

[Ground 1]

It is recognized that the present application does not satisfy the conditions prescribed in Paragraphs 4 and 6 (ii) of Article 36 of the Patent Law because of the defectiveness of the description in DETAILED DESCRIPTION OF THE INVENTION of the present application on the following point.

REMARKS

- (1) As to the recitation of invalidating the "functions for displaying (the) content" in claims 2, 6 and 10, it is unclear what kinds of processes they refer to, and it is also unclear how the recitation relates to the embodiment(s). Since gradation in the embodiment is part of the animation content, it is considered that the gradation function, which seems to indicate its presence/absence, does not correspond to the recitation in the relevant claims.

Accordingly, the detailed explanation of the invention of the subject application does not describe the matters recited in claims 2, 6, 10 and claim 13 referring thereto, in a manner sufficiently clear and complete for the invention to be carried out by a person having ordinary skill in the art.

[Ground 2]

It is recognized that, because the invention described in the following claims of the present application could have been invented readily by a person having ordinary knowledge in the field of the art to which the present invention pertains prior to the filing of the present application based on the invention as described in the following publication(s) distributed in Japan and/or foreign countries prior to the filing of the present application, a patent cannot be granted thereto under the provision of Paragraph 2 of Article 29 of the Patent Law.

REMARKS (See the list of the cited references.)

[As to claims 1-3]

Reference 1 discloses a system where rendering processes with different degrees of precision are selected in units of objects based on the types of the objects so as to obtain more real expression of the plurality of objects within a frame with limited hardware resources and limited period of time.

When the invention of Reference 1 is compared with the claimed invention, the "types of the objects" in the invention of Reference 1 correspond to the "priorities" in the claimed invention. The "different degrees of precision" in the invention of Reference 1 mean that detailed portions are selectively displayed. This corresponds to "suppressing display of part of the objects" in claim 1 and "invalidating part of the functions" in claim 2 of the present application.

Accordingly, there is no particular difference therebetween, except that Reference 1 does not disclose display control of the objects in accordance with complexities.

As to such a difference, Reference 2 discloses a system where an object having total complexity that is smaller than a prescribed percentage is selected for plotting.

The inventions described in References 1 and 2 both relate to selective plotting of the objects, and belong to the same technical field. The combination thereof does not provide an unexpected functional effect to a person skilled in the art.

Accordingly, the claimed invention would have been readily conceivable for a person skilled in the art, by incorporating the control in accordance with complexity as described in Reference 2 into the system described in Reference 1.

[As to claim 4]

Reference 2 describes the matter explained above.

Reference 3 discloses a real-time reproduction system of moving images, where image data is divided into processing units for reproduction, and the processing is omitted on the processing unit basis when the processing is complicated and behind the schedule. From the description in paragraph [0041] of the detailed explanation of the invention, this includes the case where one frame is omitted in accordance with the delay.

Accordingly, the claimed invention would have been readily conceivable for a person skilled in the art, by configuring the reproduction system as described in Reference 3 to omit the frames as necessary in accordance with complexities as described in Reference 2.

[As to claims 5-13]

The invention recited in claims 5-13 differs from the invention recited in claims 1-4 only in category. Since it is considered that the invention different only in category is described in References 1-3 for the reasons set forth above with respect to claims 1-4, a patent cannot be granted to the invention recited in claims 5-13 on the same grounds as claims 1-4.

LIST OF CITED REFERENCES

- (1) Japanese Patent Laying-Open No. 2001-229395
 - (2) Japanese Patent Laying-Open No. 2001-22952
 - (3) Japanese Patent Laying-Open No. 5-165931
-

Record of Search for Prior Art Documents

* Searched Technical Field IPC 7th Edition G06F 3/14 - 3/153

 G06T 11/00 - 11/40
 G06T 15/00 - 15/60
 G06T 17/00 - 17/30

* Prior Art Documents

- Japanese Patent Laying-Open No. 2002-260004
- Japanese Patent Laying-Open No. 5-258046
- Japanese Patent Laying-Open No. 8-16816
- Japanese Patent Laying-Open No. 8-110950
- Japanese Patent Laying-Open No. 9-231401
- Japanese Patent Laying-Open No. 10-198823
- Japanese Patent Laying-Open No. 11-203449
- Japanese Patent Laying-Open No. 11-205786
- Japanese Patent Laying-Open No. 11-296157
- Japanese Patent Laying-Open No. 2000-82155
- Japanese Patent Laying-Open No. 2002-63598
- Japanese Patent Laying-Open No. 2002-503854

This record of search for prior art documents does not form any grounds of rejection.

特許拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2002-140415
起案日	平成 15 年 9 月 5 日
特許庁審査官	井出 和水 9072-5E00
特許出願人代理人	深見 久郎 様
適用条文	第 29 条第 2 項、第 36 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 60 日以内に意見書を提出して下さい。

理由

【拒絶の理由イ】

この出願は、発明の詳細な説明の記載が下記の点で、特許法第 36 条第 4 項及び第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

(1) 請求項 2, 6 及び 10 における「コンテンツを表示するための機能」の無効化とは、どの様なものを指し示すのか不明りょうであり、また、当該事項が実施例とどの様に対応しているのか不明りょうである。実施例におけるグラデーションはアニメーションコンテンツの一部であるため、その有無を示すと推定されるグラデーション機能は上記請求項の記載に対応しないものと認められる。

よって、この出願の発明の詳細な説明は、当業者が 2, 6, 10 及びこれらの請求項を引用している請求項 13 を実施することができる程度に明確かつ十分に記載されていない。

【拒絶の理由ロ】

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

[請求項 1 ~ 3 に対して]

下記引用文献 1 に記載されたフレーム内の複数のオブジェクトを構成されたハード資源及び時間内でリアルに表示するために、オブジェクトのタイプに基づきオブジェクト単位で精密度の異なるレンダリング処理を選択したものが開示されている。

この請求項に係る発明と下記引用文献 1 に記載された発明とを対比すると、下記引用文献 1 に記載された発明における「オブジェクトのタイプ」はこの請求項に係る発明における「優先度」に相当する。下記引用文献 1 に記載された発明における「精密度が異なる」ことは詳細部分を表示するかしないかを指すから、請求項 1 に係る発明における「一部のオブジェクトを非表示にするかいなか」に、また、請求項 2 に係る発明における「機能の一部を無効にするかいなか」に相当する。

したがって、下記引用文献 1 には複雑度に応じてオブジェクトの表示制御を行うことが開示されていない点を除いて、両者の間に格段の差異を有さない。

上記相異点について検討するに、下記引用文献 2 には、所定の設定パーセントよりも小さなトータル複雑度を有するオブジェクトを選択し描画するものが開示されている。

下記引用文献 1 に記載された発明及び下記引用文献 2 に記載された発明は、いずれもオブジェクトの選択的な描画に関するものであり、同一の技術分野に属する。また、組み合わせにより当業者が予期せぬ作用効果を奏するものでもない。

したがって、下記引用文献 1 に記載されたシステムにおいて、下記引用文献 2 に記載された様に複雑度に応じた制御を付加することにより、これらの請求項に係る発明は当業者が容易に想到し得るものである。

[請求項 4 に対して]

下記引用文献 2 には、上述の通りの事項が記載されている。

下記引用文献 3 には、動画像の実時間再生システムにおいて、イメージデータを処理単位に分割して再生処理を行い、処理が複雑で予定された時刻に間に合わない場合には処理単位で処理を省略するものが開示されている。発明の詳細な説明の【0041】の記載からみて、遅れに応じて 1 フレームの省略を行うことが包含されるものである。

下記引用文献 3 に記載された様な必要に応じてフレームの省略を行う再生システムにおいて、下記引用文献 2 に記載された様に複雑さに応じて省略を行うよう構成することにより、この請求項に係る発明は当業者が容易に想到し得るものである。

[請求項 5 ~ 13 に対して]

これらの請求項に係る発明は請求項 1 ~ 4 に係る発明と単にカテゴリーのみが相違する関係にあり、請求項 1 ~ 4 に対する理由中で示した下記引用文献 1 ~ 3 の記載事項からみて単にカテゴリーのみが相違する引用発明が記載されているものと認められるから、請求項 1 ~ 4 について示した理由と同様の理由により特許

を受ける事ができない。

引用文献等一覧

1. 特開2001-229395号公報
 2. 特開2001-22952号公報
 3. 特開平5-165931号公報
-

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 I P C 第7版 G 0 6 F 3 / 1 4 ~ 3 / 1 5 3
G 0 6 T 1 1 / 0 0 ~ 1 1 / 4 0
G 0 6 T 1 5 / 0 0 ~ 1 5 / 6 0
G 0 6 T 1 7 / 0 0 ~ 1 7 / 3 0
- ・先行技術文献 特開2002-260004号公報
特開平5-258046号公報
特開平8-16816号公報
特開平8-110950号公報
特開平9-231401号公報
特開平10-198823号公報
特開平11-203449号公報
特開平11-205786号公報
特開平11-296157号公報
特開2000-82155号公報
特開2002-63598号公報
特開2002-503854号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第4部インターフェイス 井出
TEL. 03 (3581) 1101 内線 3521
FAX. 03 (3580) 6907